



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

670 SA 1177/2019-32 107
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

14-10-2019

Predano na poštu obično preporučeno dana 07.10.2019.

POŠTA Zagreb R 25 338 1032

Broj primjeraka 3 priloga

Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 73 Pž-5589/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga za nastavljjanje stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika INTERFER d.o.o. za prijevoz i usluge, Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB 22424971716, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIJA iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj PuSt-1177/2019-26 od 3. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Jelenka Lehkija iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj PuSt-1177/2019-26 od 3. rujna 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja „za pozvati vjerovnike ili zainteresirane osobe uplatiti predujam za troškove nastavka postupka radi naknadne diobu u iznosu 21.250,00 kuna.“

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj u bitnom navodeći da je moguće da postoje vjerovnici s pravnim interesom da se pravo iz pravomoćne odluke suda o smetanju posjeda ostvari, a koji ujedno prihvaćaju činjenicu da će to zahtijevati angažiranje daljnjih novčanih resursa, pa predlaže preinačiti pobijano rješenje, usvojiti prijedlog stečajnog upravitelja i pozvati vjerovnike i druge zainteresirane osobe na uplatu predujma za troškove nastavka postupka radi naknadne diobe u iznosu od 21.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz obrazloženja i stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije RC Split, Podružnica Dubrovnik od 28. siječnja 2016. za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka (čl. 428. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka (čl. 431. SZ-a), i donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka poslovni broj St-298/2016-7 od 17. svibnja 2016.

Osim toga, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-298/2016-7 od 17. svibnja 2016. ovlašten je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i sukladno čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom.

Nadalje, na temelju rješenja Općinskog suda u Metkoviću raniji broj Ovr-74/2007 o prekidu postupka stečajni upravitelj utvrdio je da je predmetni ovršni postupak započet 2007. godine prijedlogom za ovrhu temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Pločama P-216/06 u predmetu radi smetanja posjeda kojim je u bitnom tuženiku (sada ovršeniku) Karamatić Jure iz Ploča naloženo da prestane smetati posjed tužitelja (sada ovrhovoditelja), odnosno stečajnog dužnika te da „popravi“ vrata i elemente čajne kuhinje koju su zajednički koristili.

Stečajni upravitelj je podneskom od 2. rujna 2019. predložio sudu da pozove vjerovnike i/ili zainteresirane osobe uplatiti predujam za troškove nastavka postupka radi naknadne diobe u iznosu 21.250,00 kn, tijekom kojeg postupka bi se (pod uvjetom uplate sredstava) formirala skupština vjerovnika koja bi odlučila o mogućem preuzimanju i nastavku postupka predmetnog ovršnog postupka koji je započet 2007. godine prijedlogom za ovrhu na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Pločama poslovni broj P-216/06 radi smetanja posjeda kojim se ovršeniku nalaže prestati sa smetanjem posjeda ovrhovoditelja (stečajnog dužnika), te da popravi vrata i elemente čajne kuhinje koju su zajednički koristili. Stečajni upravitelj s obzirom na protek vremena zaključuje da više ne postoji interes da se predmetni ovršni postupak preuzme i nastavi voditi, budući da u 15 godina od smetanja posjeda je situacija riješena na neki drugi način ili „više nikoga nije briga“, što je vjerojatno slučaj s obzirom na to da stečajni dužnik nije postupao u toj stvari.

Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

To znači da će uvjet za naknadnu diobu biti ispunjen već time ako je nakon zaključenja stečajnog postupka pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Međutim, sukladno određenju stavka 3. istog članka, sud može odustati od određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe, a može i određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Prvostupanjski sud može određivanje nastavka postupka uvjetovati uplatom predujma kojim će se pokriti troškovi nastavka postupka radi naknadne diobe.

Kako naknadno pronađena imovina može biti i neznatne vrijednosti, a troškovi nastavka postupka mogu biti znatni, zakon je predvidio mogućnost da se odustane od naknadne diobe.

Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud nije pozvao na uplatu predujma jer nije niti odredio nastavak postupka niti je nastavak uvjetovao plaćanjem predujma, a stečajni upravitelj nije utvrdio da pronađena imovina ima neku novčanu vrijednost koja bi bila predmetom naknadne diobe niti takvo što proizlazi iz spisa.

Vezano za predmetni ovršni postupak ukazuje se da je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu (čl. 89. SZ-a).

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 2. listopada 2019.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. t. B. V. 40140